

Anexos: Rúbricas y listas de cotejo

Ingeniería del Conocimiento, Enero – Junio 2013

M.C. ISRAEL ARJONA VIZCAINO

Anexo 1: Rúbricas y listas de cotejo de la Unidad 1

1.3.1 Rúbrica para evaluar exposición de unidad 1

Nombre: _____

Equipo: _____

Tema: _____

Criterio	Muy Satisfactorio 4 – 5 puntos	Aceptable 2 – 3 puntos	No Aceptable 0 – 1 punto	Puntuación
Trabajo en Equipo	Es muy notorio el trabajo en equipo realizado por todos los integrantes.	Se nota un distanciamiento entre algunos integrantes del equipo	Los integrantes del equipo ha trabajado por separado cada tema y eso se nota en su exposición	
Volumen de voz	El volumen es lo suficientemente alto para ser escuchado por todos los miembros.	El volumen es cambiante a medida que avanza en la presentación	El volumen no el aceptable, es muy débil para ser escuchado por todos los miembros de la audiencia.	
Postura del cuerpo y contacto visual	Siempre tiene buena postura y se proyecta seguro de sí mismo. Establece contacto visual con todos en el salón durante la presentación	Casi siempre tiene buena postura y establece contacto visual con todos en el salón durante la presentación.	Tiene mala postura y/o no mira a las personas durante la presentación.	
Habla claramente	Habla claramente y es entendible.	Habla Claramente pero mientras avanza se pierde la claridad.	A menudo habla entre dientes o no se le puede entender.	
Conocimiento del tema	Demuestra un conocimiento completo del tema.	Demuestra un buen conocimiento del tema.	No parece conocer muy bien el tema.	
Contestar preguntas	El estudiante puede con precisión contestar todas las preguntas planteadas sobre el tema	El estudiante puede con precisión contestar la mayoría de las preguntas planteadas sobre el tema	El estudiante no puede contestar las preguntas planteadas sobre el tema por sus compañeros de clase	
Uso del tiempo	Utiliza el tiempo adecuadamente y logra discutir todos los aspectos de su trabajo.	Utiliza el tiempo adecuadamente pero al final tiene que cubrir algunos tópicos con prisa	Confronta problemas mayores en el uso del tiempo (termina muy pronto o no logra terminar su presentación el tiempo asignado)	
Organización	Se presenta la información de forma lógica e interesante que la audiencia puede seguir.	Se presenta la información utilizando una secuencia lógica que la audiencia puede seguir.	La audiencia no puede entender la presentación debido a que no sigue un orden adecuado	
TOTAL DE PUNTOS				
CALIFICACIÓN				

1.3.2 Rúbrica para evaluar el resumen de la exposición de la unidad 1

Nombre: _____

Equipo: _____

Tema: _____

Criterio	Muy Satisfactorio 4 – 5 puntos	Aceptable 2 – 3 puntos	No Aceptable 0 – 1 punto	Puntos
Profundización del tema	Descripción clara y sustancial del tema y buena cantidad de detalles.	Descripción ambigua del tema, algunos detalles que no clarifican el tema.	Descripción incorrecta del tema, sin detalles significativos o escasos.	
Aclaración sobre el tema	Resumen bien organizado y claramente presentado así como de fácil seguimiento.	Resumen bien focalizado pero no suficientemente organizado.	Resumen impreciso y poco claro, sin coherencia entre las partes que lo componen.	
Alta calidad del diseño	Resumen sobresaliente y atractivo que cumple con los criterios de diseño planteados, sin errores de ortografía.	Resumen simple pero bien organizado con al menos tres errores de ortografía.	Resumen mal planteado que no cumple con los criterios de diseño planteados y con más de tres errores de ortografía.	
Elementos propios del resumen	El resumen fue breve y las ideas se relacionaron entre sí en un solo texto. Solo fueron plasmadas las ideas más importantes.	Se seleccionaron las ideas más importantes pero no se relacionaron coherentemente, el resumen carece de sentido.	El resumen es extenso y no se distinguen las ideas más importantes de las ideas secundarias.	
Presentación del resumen	La presentación / exposición fue hecha en tiempo y forma, además se entregó de forma limpia en el formato pre-establecido (papel o digital).	La presentación / exposición fue hecha en tiempo y forma, aunque la entrega no fue en el formato pre-establecido.	La presentación/exposición no fue hecha en tiempo y forma, además la entrega no se dio de la forma pre-establecida por el docente.	
Conclusión	La conclusión fue clara y muestra dominio total del tema	La conclusión es un tanto genérica y muestra poco dominio del tema	La conclusión es totalmente ambigua demostrando nulo entendimiento del tema	
TOTAL DE PUNTOS				
CALIFICACIÓN				

Anexo 2: Rúbricas y listas de cotejo de la Unidad 2

2.3 Rúbrica para ensayo de los temas de la unidad 2

Nombre: _____

Tema: _____

Criterio	Muy Satisfactorio 4 – 5 puntos	Aceptable 2 – 3 puntos	No Aceptable 0 – 1 punto	Pts
Profundización del tema	Descripción clara y sustancial del tema a tratar y buena cantidad de detalles.	Descripción ambigua del tema a tratar, algunos detalles que no clarifican el tema.	Descripción inexacta del tema a tratar, sin detalles significativos o escasos.	
Aclaración sobre el tema	Tema bien organizado y claramente presentado así como de fácil seguimiento.	Tema con información bien focalizada pero no suficientemente organizada.	Tema impreciso y poco claro, sin coherencia entre las partes que lo componen.	
Alta calidad del diseño	Ensayo escrito con tipografía sencilla y que cumple con los criterios de diseño planteados, sin errores de ortografía.	Ensayo simple pero bien organizado con al menos tres errores de ortografía y tipografía difícil de leer.	Ensayo mal planteado que no cumple con los criterios de diseño planteados y con más de tres errores de ortografía.	
Elementos propios del ensayo	El ensayo cumple claramente con los cuatro criterios de diseño (Resumen, palabras clave, cuerpo del ensayo y referencias bibliográficas)	El ensayo cumple con los cuatro criterios de diseño pero no con la extensión solicitada o bien, estos puntos no han sido correctamente realizados.	El ensayo no cumple con todos los criterios de diseño planteados o bien no están claramente ordenados o definidos ni cumple con la extensión mínima.	
Presentación del ensayo	La presentación / exposición fue hecha en tiempo y forma, además se entregó de forma limpia en el formato pre establecido (papel o digital).	La presentación / exposición fue hecha en tiempo y forma, aunque la entrega no fue en el formato pre establecido.	La presentación / exposición no fue hecha en tiempo y forma, además la entrega no se dio de la forma pre establecida por el docente.	
TOTAL DE PUNTOS				
CALIFICACIÓN				

2.4 Rúbrica para el cuadro comparativo de los distintos métodos de modelado del conocimiento

Nombre: _____

Equipo: _____

Tema: _____

Criterio	Muy Satisfactorio 4 – 5 puntos	Aceptable 2 – 3 puntos	No Aceptable 0 – 1 punto	Pts
Profundización del tema	Descripción clara y sustancial del cuadro y buena cantidad de detalles.	Descripción ambigua del cuadro, algunos detalles que no clarifican el tema.	Descripción inexacta del cuadro, sin detalles significativos o escasos.	
Aclaración sobre el tema	Cuadro bien organizado y claramente presentado así como de fácil seguimiento.	Cuadro con información bien focalizada pero no suficientemente organizada.	Cuadro impreciso y poco claro, sin coherencia entre las partes que lo componen.	
Alta calidad del diseño	Cuadro sobresaliente y atractivo que cumple con los criterios de diseño planteados, sin errores de ortografía.	Cuadro simple pero bien organizado con al menos tres errores de ortografía.	Cuadro mal planteado que no cumple con los criterios de diseño planteados y con más de tres errores de ortografía.	
Elementos propios del cuadro comparativo	Los temas centrales se ubicaron en la columna izquierda y en correcto orden y en la parte superior se colocaron las variables y la información fue acertada	Se ubicaron los temas centrales en la columna izquierda pero las variables no se colocaron de forma ordenada. La información hace referencia al tema.	No se ubicaron o se ubicaron de forma incorrecta los temas centrales y las variables no tienen relación con el tema principal.	
Presentación del ensayo	La presentación / exposición fue hecha en tiempo y forma, además se entregó de forma limpia en el formato pre establecido (papel o digital).	La presentación / exposición fue hecha en tiempo y forma, aunque la entrega no fue en el formato pre establecido.	La presentación / exposición no fue hecha en tiempo y forma, además la entrega no se dio de la forma pre establecida por el docente.	
TOTAL DE PUNTOS				
CALIFICACIÓN				

Anexo 3: Rúbricas y listas de cotejo de la Unidad 3

3.3 Rúbrica para la práctica de modelado y construcción de una ontología

Nombre del alumno:					
Fecha de entrega:					
Criterios	Estándares de evaluación				
Diseño (30%)	5	4	3 – 2	1	Pts.
Utiliza correctamente la metodología	Si	Si lo utiliza, pero tiene deficiencias menores	Si lo utiliza pero con deficiencias notables	Lo utiliza deficientemente	
Muestra la solución paso a paso	Si	Si lo muestra, pero tiene errores menores	Muestra sólo algunos pasos y tiene errores notables	No muestra la solución paso a paso	
Presentación y Estructura (15%)	5	4	3 – 2	1	
El reporte es intuitivo y fácil de seguir	Si	Es un poco confuso de seguir	Es muy confuso de seguir	Es casi imposible saber seguirlo	
Considera los posibles errores de instalación y configuración y muestra una solución para ellos	Si	Considera solo algunos errores y muestra algunas soluciones	Considera algunos errores pero no muestra la solución	No considera errores	
Puntualidad (10%)	5	4	3 – 2	1	
Entrega en tiempo y forma la práctica solicitada por el docente	Si	La entrega un poco retrasada o tiene ciertas deficiencias	Entrega la práctica retrasada y con deficiencias	Entrega la práctica fuera de tiempo	
Reporte del proyecto (30%)	5	4	3 – 2	1	
Explicación	Detallada	Clara	Confusa	Se pierden puntos claves	
Demostración de conocimiento	Muestra dominio completo y entendimiento	Muestra entendimiento sustancial de los procesos	Muestra algún entendimiento del problema	Ausencia completa del comprensión del problema	
Ortografía	Correcta	Incorre en errores ortográficos mínimos	Los errores cometidos son sustanciales	Completamente incorrecta	
TOTAL DE PUNTOS					
CALIFICACIÓN					

3.4 Rúbrica para el proyecto de la unidad 3

Nombre del alumno:					
Fecha de entrega:					
Equipo:					
Criterios		Estándares de evaluación			
Diseño (30%)	5	4	3 – 2	1	Pts.
Utiliza correctamente la metodología	Si	Si lo utiliza, pero tiene deficiencias menores	Si lo utiliza pero con deficiencias notables	Lo utiliza deficientemente	
Muestra la solución paso a paso	Si	Si lo muestra, pero tiene errores menores	Muestra sólo algunos pasos y tiene errores notables	No muestra la solución paso a paso	
Presentación y Estructura (15%)	5	4	3 – 2	1	
El reporte es intuitivo y fácil de seguir	Si	Es un poco confuso de seguir	Es muy confuso de seguir	Es casi imposible saber seguirlo	
Considera los posibles errores de instalación y configuración y muestra una solución para ellos	Si	Considera solo algunos errores y muestra algunas soluciones	Considera algunos errores pero no muestra la solución	No considera errores	
Puntualidad (10%)	5	4	3 – 2	1	
Entrega en tiempo y forma la práctica solicitada por el docente	Si	La entrega un poco retrasada o tiene ciertas deficiencias	Entrega la práctica retrasada y con deficiencias	Entrega la práctica fuera de tiempo	
Reporte del proyecto (30%)	5	4	3 – 2	1	
Explicación	Detallada	Clara	Confusa	Se pierden puntos claves	
Demostración de conocimiento	Muestra dominio completo y entendimiento	Muestra entendimiento sustancial de los procesos	Muestra algún entendimiento del problema	Ausencia completa del comprensión del problema	
Ortografía	Correcta	Incorre en errores ortográficos mínimos	Los errores cometidos son sustanciales	Completamente incorrecta	
Aportación individual al proyecto (15%)	5	4	3 – 2	1	
Apoya el trabajo de los otros	Si	Si apoya pero no lo hace de forma adecuada	El apoyo es deficiente	No apoya	
Comparte ideas y soluciones	Las comparte y son acertadas	Comparte ideas pero tiene deficiencias en las soluciones	Comparte ideas, pero no da soluciones	No comparte ideas	
TOTAL DE PUNTOS					
CALIFICACIÓN					

Anexo 4: Rúbricas y listas de cotejo de la Unidad 4

4.3 Rúbrica para la práctica de preprocesamiento de datos con Weka

Nombre del alumno:					
Fecha de entrega:					
Criterios		Estándares de evaluación			
Diseño (30%)	5	4	3 – 2	1	Pts.
Utiliza correctamente la metodología	Si	Si lo utiliza, pero tiene deficiencias menores	Si lo utiliza pero con deficiencias notables	Lo utiliza deficientemente	
Muestra la solución paso a paso	Si	Si lo muestra, pero tiene errores menores	Muestra sólo algunos pasos y tiene errores notables	No muestra la solución paso a paso	
Presentación y Estructura (15%)	5	4	3 – 2	1	
El reporte es intuitivo y fácil de seguir	Si	Es un poco confuso de seguir	Es muy confuso de seguir	Es casi imposible saber seguirlo	
Considera los posibles errores de instalación y configuración y muestra una solución para ellos	Si	Considera solo algunos errores y muestra algunas soluciones	Considera algunos errores pero no muestra la solución	No considera errores	
Puntualidad (10%)	5	4	3 – 2	1	
Entrega en tiempo y forma la práctica solicitada por el docente	Si	La entrega un poco retrasada o tiene ciertas deficiencias	Entrega la práctica retrasada y con deficiencias	Entrega la práctica fuera de tiempo	
Reporte del proyecto (30%)	5	4	3 – 2	1	
Explicación	Detallada	Clara	Confusa	Se pierden puntos claves	
Demostración de conocimiento	Muestra dominio completo y entendimiento	Muestra entendimiento sustancial de los procesos	Muestra algún entendimiento del problema	Ausencia completa del comprensión del problema	
Ortografía	Correcta	Incorre en errores ortográficos mínimos	Los errores cometidos son sustanciales	Completamente incorrecta	
TOTAL DE PUNTOS					
CALIFICACIÓN					

4.4 Rúbrica para el proyecto de la unidad 4

Nombre del alumno:					
Fecha de entrega:					
Equipo:					
Criterios		Estándares de evaluación			
Diseño (30%)	5	4	3 – 2	1	Pts.
Utiliza correctamente la metodología	Si	Si lo utiliza, pero tiene deficiencias menores	Si lo utiliza pero con deficiencias notables	Lo utiliza deficientemente	
Muestra la solución paso a paso	Si	Si lo muestra, pero tiene errores menores	Muestra sólo algunos pasos y tiene errores notables	No muestra la solución paso a paso	
Presentación y Estructura (15%)	5	4	3 – 2	1	
El reporte es intuitivo y fácil de seguir	Si	Es un poco confuso de seguir	Es muy confuso de seguir	Es casi imposible saber seguirlo	
Considera los posibles errores de instalación y configuración y muestra una solución para ellos	Si	Considera solo algunos errores y muestra algunas soluciones	Considera algunos errores pero no muestra la solución	No considera errores	
Puntualidad (10%)	5	4	3 – 2	1	
Entrega en tiempo y forma la práctica solicitada por el docente	Si	La entrega un poco retrasada o tiene ciertas deficiencias	Entrega la práctica retrasada y con deficiencias	Entrega la práctica fuera de tiempo	
Reporte del proyecto (30%)	5	4	3 – 2	1	
Explicación	Detallada	Clara	Confusa	Se pierden puntos claves	
Demostración de conocimiento	Muestra dominio completo y entendimiento	Muestra entendimiento sustancial de los procesos	Muestra algún entendimiento del problema	Ausencia completa del comprensión del problema	
Ortografía	Correcta	Incorre en errores ortográficos mínimos	Los errores cometidos son sustanciales	Completamente incorrecta	
Aportación individual al proyecto (15%)	5	4	3 – 2	1	
Apoya el trabajo de los otros	Si	Si apoya pero no lo hace de forma adecuada	El apoyo es deficiente	No apoya	
Comparte ideas y soluciones	Las comparte y son acertadas	Comparte ideas pero tiene deficiencias en las soluciones	Comparte ideas, pero no da soluciones	No comparte ideas	
TOTAL DE PUNTOS					
CALIFICACIÓN					

Anexo 5: Rúbricas y listas de cotejo de la Unidad 5

5.3 Rúbrica para la práctica de diseño de un data warehousing

Nombre del alumno:					
Fecha de entrega:					
Criterios		Estándares de evaluación			
Diseño (30%)	5	4	3 – 2	1	Pts.
Utiliza correctamente la metodología	Si	Si lo utiliza, pero tiene deficiencias menores	Si lo utiliza pero con deficiencias notables	Lo utiliza deficientemente	
Muestra la solución paso a paso	Si	Si lo muestra, pero tiene errores menores	Muestra sólo algunos pasos y tiene errores notables	No muestra la solución paso a paso	
Presentación y Estructura (15%)	5	4	3 – 2	1	
El reporte es intuitivo y fácil de seguir	Si	Es un poco confuso de seguir	Es muy confuso de seguir	Es casi imposible saber seguirlo	
Considera los posibles errores de instalación y configuración y muestra una solución para ellos	Si	Considera solo algunos errores y muestra algunas soluciones	Considera algunos errores pero no muestra la solución	No considera errores	
Puntualidad (10%)	5	4	3 – 2	1	
Entrega en tiempo y forma la práctica solicitada por el docente	Si	La entrega un poco retrasada o tiene ciertas deficiencias	Entrega la práctica retrasada y con deficiencias	Entrega la práctica fuera de tiempo	
Reporte del proyecto (30%)	5	4	3 – 2	1	
Explicación	Detallada	Clara	Confusa	Se pierden puntos claves	
Demostración de conocimiento	Muestra dominio completo y entendimiento	Muestra entendimiento sustancial de los procesos	Muestra algún entendimiento del problema	Ausencia completa del comprensión del problema	
Ortografía	Correcta	Incorre en errores ortográficos mínimos	Los errores cometidos son sustanciales	Completamente incorrecta	
TOTAL DE PUNTOS					
CALIFICACIÓN					

5.4 Rúbrica para el proyecto de la unidad 5

Nombre del alumno:					
Fecha de entrega:					
Equipo:					
Criterios		Estándares de evaluación			
Diseño (30%)	5	4	3 – 2	1	Pts.
Utiliza correctamente la metodología	Si	Si lo utiliza, pero tiene deficiencias menores	Si lo utiliza pero con deficiencias notables	Lo utiliza deficientemente	
Muestra la solución paso a paso	Si	Si lo muestra, pero tiene errores menores	Muestra sólo algunos pasos y tiene errores notables	No muestra la solución paso a paso	
Presentación y Estructura (15%)	5	4	3 – 2	1	
El reporte es intuitivo y fácil de seguir	Si	Es un poco confuso de seguir	Es muy confuso de seguir	Es casi imposible saber seguirlo	
Considera los posibles errores de instalación y configuración y muestra una solución para ellos	Si	Considera solo algunos errores y muestra algunas soluciones	Considera algunos errores pero no muestra la solución	No considera errores	
Puntualidad (10%)	5	4	3 – 2	1	
Entrega en tiempo y forma la práctica solicitada por el docente	Si	La entrega un poco retrasada o tiene ciertas deficiencias	Entrega la práctica retrasada y con deficiencias	Entrega la práctica fuera de tiempo	
Reporte del proyecto (30%)	5	4	3 – 2	1	
Explicación	Detallada	Clara	Confusa	Se pierden puntos claves	
Demostración de conocimiento	Muestra dominio completo y entendimiento	Muestra entendimiento sustancial de los procesos	Muestra algún entendimiento del problema	Ausencia completa del comprensión del problema	
Ortografía	Correcta	Incorre en errores ortográficos mínimos	Los errores cometidos son sustanciales	Completamente incorrecta	
Aportación individual al proyecto (15%)	5	4	3 – 2	1	
Apoya el trabajo de los otros	Si	Si apoya pero no lo hace de forma adecuada	El apoyo es deficiente	No apoya	
Comparte ideas y soluciones	Las comparte y son acertadas	Comparte ideas pero tiene deficiencias en las soluciones	Comparte ideas, pero no da soluciones	No comparte ideas	
TOTAL DE PUNTOS					
CALIFICACIÓN					